

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO/OIV

Verbale della riunione telematica del Nucleo di Valutazione del giorno 21 aprile 2017.

Il giorno 21 aprile 2017, regolarmente convocato, si è riunito telematicamente via mail il Nucleo di valutazione dalle ore 10.00 alle ore 14,30 per discutere il seguente o.d.g.:

1. Valutazione del Direttore Generale per l'anno 2016;

I componenti dichiarano di essere collegati, come risulta dalla sequenza delle mail. Lo scambio di comunicazioni e pareri viene effettuata con mail di tutti vs tutti.

Sono presenti in connessione:

Dott.ssa Emanuela Stefani - Coordinatrice

Prof. Massimo Vedovelli - Componente interno

Dott.ssa Cristiana Rita Alfonsi - Componente esterno

Dott.ssa Simona Volterrani - Componente esterno

Assente giustificata: Cristina Trovato – rappresentante degli studenti

Gli interventi risultano dalla sequenza delle mail di ciascuno verso tutti.

La coordinatrice ricorda che nella riunione del 24 febbraio era stata sottoposta al Nucleo la relazione del direttore generale per l'anno 2016, giunta il giorno stesso. Il Nucleo aveva proceduto comunque ad un primo esame della relazione, rinviando però la valutazione ad una successiva seduta per un esame più approfondito.

Successivamente è stato convenuto di indicare la dott.ssa Alfonsi come componente istruttore, la quale ha compilato le schede allegate, proposte alla valutazione finale del Nucleo con le sue seguenti osservazioni:

<<In allegato il modulo compilato alla luce della documentazione disponibile; Nel foglio 1, ho indicato le valutazioni della performance inserendo i punteggi nella colonna E: solo per l'obiettivo 2 ho ritenuto di non assegnare il punteggio massimo. Nel foglio 2, ho inserito i punteggi nella colonna G. in questa sezione ho potuto assegnare tutti punteggi massimi, coerentemente con quanto esposto in una relazione di attività puntuale e

ampiamente dettagliata nel descrivere gli obiettivi. Quanto sopra in coerenza con quanto ci eravamo già detti>>.

In merito il prof. Vedovelli osserva:

<<Condivido in toto quanto proposto dalla Dott.ssa Alfonsi. La valutazione complessiva, che mi rifiuto di considerare come la pura somma aritmetica dei singoli indicatori, mi spinge a attribuire il punteggio massimo anche all'indicatore 2, e comunque ritengo di poter valutare l'attività generale nel massimo grado del punteggio>>.

Interviene la dott.ssa Volterrani che articola le seguenti considerazioni:

<<Ritengo che non si possa attribuire il punteggio massimo all'obiettivo 2, almeno stando agli elementi desumibili da quanto dichiarato nella relazione sui risultati raggiunti. Infatti, a mio parere, almeno 7 delle azioni (o output attesi) che compongono l'obiettivo 2 non sono stati completamente raggiunti. A titolo esemplificativo: il primo output è l'elaborazione del regolamento di contabilità entro fine anno. In realtà nella relazione si dichiara che è stata predisposta solo una "bozza avanzata". Stessa cosa per le ricognizioni inventariali (in questo caso pare essere stato acquisito il solo sintema informativo che consentirà poi la ricognizione inventariale), come per i nuovi regolamenti dei centri e per l'autorizzazione ad incarichi interni e esterni al personale docente (sempre bozza avanzata). L'informatizzazione dei servizi di iscrizione si dichiara assolta solo con un'analisi preliminare dei fabbisogni e in analogia anche la riorganizzazione del layout servizi management didattico.

In sintesi ritengo che si possano valutare completamente raggiunti solo quei risultati che in effetti lo sono stati e non anche quelli rispetto ai quali si è semplicemente svolto un lavoro preliminare o come in molti casi espressamente dichiarato in "bozza". Questo anche in considerazione del fatto che il ruolo stesso del Direttore richiede che si assuma la responsabilità complessiva del raggiungimento di un risultato.

Per la parte comportamentale non credo si abbiano molti elementi oggettivi per impostare una proposta di valutazione diversificata per singoli comportamenti, tuttavia, in coerenza con quanto sopra, propongo che all'indicatore "orientamento" sia attribuita una valutazione non superiore a 3.>>

A questo punto, acquisiti i pareri favorevoli del Prof. Vedovelli, della dott.ssa Stefani, ovviamente della dottoressa Alfonsi, componente istruttore e della dott.ssa Volterrani, la coordinatrice propone di approvare il verbale, unitamente alla scheda preparata dalla dott.ssa Alfonsi, rivista come da indicazioni nel corso della odierna seduta telematica del NUV prevista come da calendario di convocazione.

Dalle e-mail ricevute da tutti verso tutti risulta parere unanime all'approvazione della valutazione, come da scheda allegata.

Null'altro essendovi da trattare, la seduta si chiude alle ore 14,30 del giorno 21 aprile 2017.

La Segretaria verbalizzante
(Sig.ra Rosanna Recchi)

La Coordinatrice
(Dott.ssa Emanuela Stefani)

Emanuela Stefani